ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar Nr.10011/2/2010

Sentinţa civilă nr.4092

Şedinţa publică din data de 8.06.2011
Curtea compusă din :
Preşedinte - Grecu Gheorghe
Grefier - Turcu Natalia Iulia

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BODEA EUGEN IOAN, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul,prin consilier juridic cu delegaţie aflată la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că la data de 1.06.2011 pârâtul a depus întâmpinare în 2 exemplare.

Curtea comunică reclamantului, prin consilier, un exemplar al întâmpinării formulate de pârât.

Reclamantul, prin consilier juridic, precizează că are cunoştinţă de conţinutul întâmpinării şi nu solicită acordarea unui nou termen de judecată.

Curtea constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fond:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Curtea în baza art.150 C.pr.civ., declară închise dezbaterile şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Asupra acţiunii de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 18.10.2010, sub nr. dosar 10011/2/2010, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a cerut

ca prin hotărârea pe care instanța de judecată o va pronunța, să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Badea Eugen.

În motivarea cererii, timbrată în condițiile legii cu taxele judiciare de timbru în raport de obiectul pricinii, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității arată că

În fapt, pârâtul BODEA Eugen loan deține calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local Suciu de Sus, jud. Maramureş. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/l/2103/08.07.2009, BODEA Eugen Ioan a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1978, de către Inspectoratul Județean de Securitate Maramureş, cu numele conspirativ "PAŞCA VIOREL", pentru acoperirea obiectivelor economice din raza comunei Cupşeni, respectiv, a satului Costeni şi a C.A.P. Costeni. A semnat Angajament la data de 24.11.1978.

Astfel, a rezultat existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. Dl/l/2103/08.07.2009, Curtea reține că norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, notele informative furnizate de pârât în data de 30.07.1979, 08.05.1979, 14.06.1979 şi 24.11.1978, în care pârâtul relatează că după recoltare trifolierelor, aproape toate „au luat calea membrilor cooperativei, şi în special neamurilor preşedintelui, acestuia fiindu-i rude aproape jumătate satul", despre deficiențele procesului instructiv-educativ din cadrul satului Costeni, faptul că din cauza proastei organizări, în cadrul Cooperației de consum Cupşeni, băcănia din Costeni nu fost deschisă zile întregi şi despre faptul că "încă de la sosirea sursei în unitate, a observat că preşedintele unității l-a primit rece, precum şi toată

conducerea unității. Desigur, a încercat toate modalitățile de a cunoaşte oamenii şi cadrele de conducere din cadrul CAP Costeni. Preşedintele unității trimite tractorul netaxat pentru transport de lemne ilegal la mai multe persoane din sat, de asemenea am întâmpinat greutăți la reparatul grajdurilor, neavând forța de muncă, oamenii nevoind să ne ajute, deoarece oamenii cred că au prea mult lot ajutător şi nu sunt interesați în activitatea obştească; trebuie să se găsească un mijloc de lămurire al oamenilor pentru a veni la muncă din conştiință sau constrânşi cu ajutorul loturilor. În privința recoltatului, toată producția trebuie să fie înregistrată la contabilitate, prin completarea pentru fiecare seară a jurnalului de recoltare. Se ştie că mai mulți oameni din Costeni dețin lot ajutător în plus".

După cum se poate observa, în colaborarea cu organele de Securitate, pârâtul a acoperit informativ multiple aspecte din activitatea unor persoane cu responsabilități din comuna Cupşeni, de la preşedintele CAP-ului la gestionarul băcăniei din localitate. Astfel, domnia sa a oferit Securității un profil intelectual şi social complet al microuniversului în care trăia. În aceste condiții Securitatea avea absolut toate datele ca să înțeleagă societatea locală şi pe ce butoane să apese.

Aşa cum rezultă din materialul probator, este evident că activitatea pârâtului BODEA Eugen Ioan, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri, astfel: "De la ultima analiză şi până în prezent, informatorul a furnizat un număr de 132 materiale informative. Cu ajutorul acestuia am supravegheat elementele din baza de lucru şi obiectivul CAP Suciu de Sus. În procesul verificării informatorului cu alte surse de informare am stabilit că acesta este sincer şi corect în colaborarea cu noi, nu este deconspirat, nu suferă de vicii de natură a duce la deconspirare, are posibilități de a culege informații de interes operativ pentru organele de securitate".

Pentru argumentele expuse, rezultă că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

De asemenea informațiile prevăzute anterior vizează îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. În concluzie, informațiile furnizate de BODEA Eugen Ioan au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice. Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a

-II a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 și art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă, urmează să admită acțiunea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea reclamantului CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BODEA EUGEN IOAN.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l priveşte pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică azi, 8 iunie 2011.



PREȘEDINTE,
Grecu Gheorghe

GREFIER,
Turcu Natalia Iulia

CONFO ORIGI

14.11.2012 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 10011/2/2010
se legalizează de noi.

